

ISSN 2073-6118

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. М.В. ЛОМОНОСОВА

ФИЛОСОФИЯ ХОЗЯЙСТВА

**АЛЬМАНАХ
ЦЕНТРА ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК И
ЭКОНОМИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА МГУ**

ПЕРИОДИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ

СЕНТЯБРЬ
ОКТАБРЬ **№5(101)**

МОСКВА 2015

Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.
2015. № 5. — 304 с.

Главный редактор Ю.М. Осипов

Редакционно-издательский совет:

д.х.н., проф. Л.А. Асланов; д.ф.н., проф. Ф.И. Гиренок; академик РАН С.Ю. Глазьев;
член-корр. РАН Р.С. Гринберг; к.э.н., в.н.с. Е.С. Зотова, первый зам. гл. редактора;
д.э.н., проф. В.П. Колесов; д.ф.н., проф. Д.С. Клементьев; к.э.н. А.Н. Клепач;
д.э.н., проф. В.М. Кульков; академик РАН В.Л. Макаров; д.э.н., проф. С.П. Макаров;
д.и.н., проф. Г.Р. Наумова; д.э.н., проф. Ю.М. Осипов, председатель совета;
д.э.н., проф. А.А. Пороховский; к.и.н. И.П. Смирнов;
д.э.н., проф. Л.А. Тугов; д.ф.н., проф. Н.Б. Шулевский, зам. гл. редактора.

Научно-экспертный совет:

д.э.н., проф. А.И. Агеев; д.э.н., проф. У.Ж. Алиев (Казахстан);
д.э.н., проф. А.Ю. Архипов (Ростов-на-Дону); д.э.н., проф. В.Д. Базилевич (Украина);
д.и.н., проф. И.В. Бестужев-Лада; д.э.н., проф. И.Р. Бугаян (Ростов-на-Дону);
д.э.н., проф. М.М. Гузев (Волжский); д-р, проф. В. Драшкович (Черногория);
д.э.н., проф. Л.Н. Дробышевская (Краснодар); д.ф.н., проф. В.В. Ильин (Украина);
д.э.н., проф. О.В. Иншаков (Волгоград); д.э.н., проф. В.Я. Иохин;
д.х.н., проф. С.Г. Кара-Мурза; к.э.н., проф. В.В. Кашицын (Новороссийск);
д.э.н., проф. С.Г. Ковалев (Санкт-Петербург); д.э.н., проф. В.И. Корняков (Ярославль);
д.ф.н., проф. В.А. Кутырёв (Нижний Новгород); д.э.н., проф. П.С. Лемещенко (Белоруссия);
д-р, проф. А.З. Новак (Польша); д.э.н., проф. В.Т. Пуляев (Санкт-Петербург);
д.э.н., проф. В.Т. Рязанов (Санкт-Петербург); д.э.н., проф. В.С. Сизов (Киров);
к.т.н., проф. Е.А. Субботин (Екатеринбург); д.э.н., проф. А.И. Субетто (Санкт-Петербург);
д.э.н., проф. А.С. Филипенко (Украина); д.э.н., проф. В.В. Чекмарёв (Кострома);
д.э.н., проф. В.М. Юрьев (Тамбов); д.э.н., проф. Ю.В. Яковец; д.э.н., проф. Ю.В. Якутин.

Научный редактор — *Е.С. Зотова*

Редактор — *Т.Г. Трубицына*

Художник — *Е.Ю. Осипова*

Оригинал-макет — *А.В. Осипова*

Компьютерная верстка — *А.В. Осипова, О.Б. Лемешонок*

Перевод на англ. язык — *О.Б. Лемешонок*

Распространение — *И.А. Ольховая*

Научно-организационная работа — *А.А. Антропов, С.С. Мерзляков, К.В. Молчанов,
С.С. Нина, Т.С. Сухина*

**Включен в Перечень ВАК российских рецензируемых
научных журналов и изданий**

Выходит 6 раз в год

Адрес редакции: 119992, Москва, Ленинские горы, МГУ, III учебный корпус, экономический факультет, к. 331, тел. (495)939-4183, факс (495)939-3496, e-mail: <lab.phil.ec@mail.ru>

skype: <philosophy_of_economy>, сайт: <http://www.philh.ru>

<http://www.econ.msu.ru/departments/lfh/fljournal/>, <http://www.css.msu.ru>

Отпечатано в типографии «Наука». 121099, Москва, Шубинский пер., 6.

Тираж 1000 экз. Заказ №

Учредитель ООО «Инвестиционная компания «БАРРЕЛЬ»

тел. (495)710-2939

ISSN 2073-6118

© «Философия хозяйства», 2015 г.

Содержание

101-й	7
Раздел I	
Философия хозяйства	
<i>Ю.М. Осипов</i>	
Сознание как феномен человека и фактор его бытия.....	11
<i>Ф.И. Гиренок</i>	
Зачем экономисту нужно знать, как устроено сознание?	16
<i>Н.Б. Шулевский</i>	
Сознание — смысловое оружие вечности.....	28
<i>И.А. Горюнов</i>	
Человеческое сознание: метафизический и научный стили мышления	43
<i>А.И. Субетто</i>	
Закон роста идеальной детерминации в истории и роды действительного разума человечества в XXI веке	59
<i>И.Л. Соломин</i>	
Психосемантический подход к исследованию структуры сознания в условиях хозяйственного бытия	73
Раздел II	
Экономическая теория	
<i>В.М. Юрьев, В.Г. Бабаян</i>	
Модернизация, устойчивость и структурированный хаос в социально-экономической системе.....	87
<i>Ю.А. Кропин</i>	
Еще раз о структуре цены (стоимости) товара.....	95
<i>В.В. Кашицын</i>	
Россия в условиях современной глобальной мирохозяйственной трансформации: основные внешние и внутренние вызовы	103
<i>Г.И. Мойсейчик, Т.И. Фараджов</i>	
Как нам не проспять четвертую промышленную революцию: государственная стратегия по переводу промышленности на цифровую платформу как необходимое условие государственного суверенитета	109
<i>Т.И. Коптелова</i>	
Две системы экономики или два разных организма? (Варианты методологии анализа экономических проблем).....	125
<i>А.А. Кузнецов</i>	
Принципы выбора паевых инвестиционных фондов для домашних хозяйств	134

<i>О.В. Барашкова</i> Национальная экономика России: сравнительный анализ региональных подсистем (проблемы методологии и методологии).....	144
<i>Н.М. Хабалашвили</i> Реально существующий синтез вместо пресловутого неоклассического синтеза	153
Раздел III	
Актуальная философия	
<i>Ф.И. Гиренок</i> Наука и вера	169
<i>Кутырёв В.А., Нилогов А.С.</i> Последнее слово человека самому себе? (беседа А.С. Нилогова с В.А. Кутырёвым).....	172
<i>А.Р. Геворкян</i> От метафизики идеи к метафизике истории: Ницше, Маркс, Федоров.....	189
<i>Н.Н. Ростова</i> Священное как пострелигия	198
<i>В.П. Океанский, Ж.Л. Океанская</i> Мир как софийное хозяйство и Слово как идеация вселенной: философия имени как идеациональный феномен в контексте социокультурной динамики Питирима Сорокина	203
Раздел IV	
Актуальная история	
<i>А.Н. Нечухрин, С.В. Сняков</i> Интеллигенция в плену исторических иллюзий	221
<i>И.Г. Шевченко</i> Наследники Хана	234
<i>С.В. Бирюков</i> Греческий кризис: есть ли альтернатива катастрофическому сценарию?.....	246
Научная жизнь	
<i>Ю.М. Осипов</i> Мучкапские искристые бдения.....	257
<i>С.С. Нипа, Т.С. Сухина</i> Хроника мучкапских откровений.....	271
<i>Е.С. Зотова</i> Философия хозяйства о текущем социохозяйственном моменте.....	280
Наши авторы	300

Литература

1. *Булгаков С.Н.* Философия хозяйства. М., 1990.
2. *Коммонер Б.* Замыкающийся круг. Л., 1973.
3. Environmental Sustainable Economic Development. Building of Brundtland / Goodland R., Daly H., El Serafy S. (eds.). Wash.: World Bank, 1991
4. *Зубаков В.А.* Эндозкологическое отравление в эволюции. М., 2002.
5. *Казначеев В.П.* Космопланетарный феномен человека: Проблемы комплексного изучения. Новосибирск, 1991.
6. *Вернадский В.И.* Философские мысли натуралиста. М., 1988.
7. *Бердяев Н.А.* Русская идея. Основные проблемы русской мысли в XIX века и начала XX века. Судьба России. М., 1997.
8. *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. Т.1.
9. *Делягин М.* Маньяк либерализма. Об особенностях г-на Коха // Завтра. 2015. Июль. № 27(1128).
10. Элита или мафия? // Улики (Советская Россия). 2015. 2 июля. № 6(69).
11. *Моисеев Н.Н.* Человек и ноосфера. М., 1990.
12. *Татур В.Ю.* Биосферные губернии. М., 1999.

И.Л. СОЛОМИН

Психосемантический подход к исследованию структуры сознания в условиях хозяйственного бытия

Аннотация. Рассматриваются вопросы диагностики содержания представлений и отношений конкретных людей и групп людей. Предполагается, что традиционные методы опроса и анкетирования выявляют главным образом декларируемые отношения и мотивацию. Предлагаются модификации методов семантического дифференциала, репертуарных решеток и цветового теста отношений для диагностики структуры и содержания недеклалируемых отношений, потребностей и мотивов. Методы основаны на вычислении расстояний в многомерном пространстве субъективных признаков между понятиями, характеризующими различные потребности, эмоциональные переживания, виды деятельности, события и людей. Психосемантические показатели позволяют определить ведущие и актуальные потребности, интересы, надежды, ожидания и намерения, отношение к себе, другим людям,

руководству, организации, профессиональной и трудовой деятельности, источники негативных переживаний.

Ключевые слова: психосемантика, психодиагностика, сознание, отношения, трудовая мотивация.

Abstract. The article is devoted to the diagnostics of representations and attitudes content of specific individuals and groups. Traditional survey methods and questionnaires reveal mostly the declared attitudes and motivation. Modified versions of the methods of semantic differential, repertory grids and color attitudes test allow us to identify undeclared needs and motives, interests, hopes, expectations and intentions, attitudes toward self and people, leaders, organizations, job, sources of negative experiences. The methods are based on the calculation of distances in a multidimensional space of subjective scales between the concepts that characterize the different needs, emotional experiences, activities, events and people.

Keywords: psychosemantics, psychological testing, consciousness, attitude, labor motivation.

Сознание является традиционным предметом исследования философии, психологии, социологии, нейрофизиологии, компьютерных и других наук. Интерес к проблеме сознания проявляют врачи, педагоги, юристы, политики, экономисты, историки, писатели, режиссеры, священники. Существует большое количество подходов к пониманию происхождения, структуры и форм сознания. Сознание рассматривают как не сводимую к физическому миру мыслящую субстанцию, как идеальный феномен, как субъективную реальность, как свойство высокоорганизованной материи, как функцию мозга, как отражение действительности, как форму поведения. Сложность изучения сознания связана с его идеальной и субъективной природой, рефлексивным характером, динамичностью, вариативностью, многофакторностью, избирательностью, пристрастностью.

Наше сознание рассматривается как высшая форма психической деятельности человека, способ понимания себя, других людей и действительности, выражения своих отношений и регуляции своего поведения с помощью усвоения и использования общественного опыта в речевой форме. Процесс сознания человека представляет собой внутренний разговор, мысленную беседу, общение с воображаемыми персонажами. Результатом сознания является система знаний, представлений и понятий, отношений, убеждений и веры человека. Мы можем говорить о различных видах сознания. По критерию субъекта можно выделить индивидуальное, групповое, общественное, этническое и

другие виды сознания. С точки зрения содержания выделяют сознание экономическое, политическое, правовое, нравственное, эстетическое, научное и религиозное. Наконец, можно говорить о сознании нормальном, измененном и патологическом. Особой частью сознания человека является самосознание.

Сознание людей формируется в процессе совместной деятельности, общения и воспитания в определенных экономических, политических и культурных условиях под влиянием информационных средств. Сознание зависит от пола, возраста, состояния здоровья человека, рода его занятий, классовой, национальной и профессиональной принадлежности, семейного положения, социальных ценностей, норм и правил поведения, ролей. Сознание связано с процессами и событиями в обществе, исторической эпохой, местом проживания, образом жизни, индивидуальным опытом. В свою очередь, сознание является одним из наиболее значимых факторов взаимоотношений между людьми, различных форм поведения, трудовой деятельности и хозяйственного бытия в целом. Роль сознания во всех сферах человеческой жизнедеятельности трудно переоценить, и изучение структуры, содержания и форм сознания, безусловно, является актуальной задачей. Без исследований сознания невозможно прогнозировать деятельность и отношения людей и эффективно управлять ими.

В психологии начало научного экспериментального изучения сознания связано с работами немецкого философа и психолога Вильгельма Вундта в конце XIX в. Основным методом исследования сознания в лаборатории Вундта был метод контролируемого самонаблюдения, или интроспекции, позволяющий выделить такие элементы сознания, как ощущение, восприятие, представление, память, мысли, эмоции, воля. Преимуществом самонаблюдения является непосредственность описания сознания, недостатками — невозможность изучения неосознаваемых психических явлений, неприменимость к изучению маленьких детей и психически больных людей, а также искажение результатов вследствие объединения субъекта и объекта наблюдения, влияния факта наблюдения на наблюдаемые явления, невозможность одновременно делать что-то и наблюдать за своими действиями. Данным самонаблюдения не всегда можно доверять, они должны рассматриваться лишь как фактический материал, который сам нуждается в объяснении.

Все методы опроса, включая интервью и анкетирование, основаны на самонаблюдении и самоотчете, поэтому им присущи все недостатки самонаблюдения, к которым добавляются проблемы, вызванные процессом взаимодействия опрашиваемого и респондента. В ре-

зультате опроса выявляются не столько реальные, сколько декларируемые чувства и мысли, не столько мотивы поступков, сколько их мотивировки. Содержание высказываний человека далеко не всегда соответствует его подлинным представлениям и переживаниям, отношениям к различным людям, поступкам и событиям.

Среди причин искажений результатов опроса и самонаблюдения могут быть стремление человека соответствовать ожиданиям и требованиям тех или иных групп людей, производить желаемое впечатление, демонстрировать или скрывать определенные стремления, предпочтения, привычки, ценности, чувства, мнения, излишняя конформность или же неискренность респондента. Другие причины связаны с конкуренцией, конфликтами, враждебным отношением, раздражением, отсутствием контакта между людьми, недоверием респондента, его страхом перед негативными последствиями откровенных высказываний, чрезмерной значимостью и болезненностью некоторых обсуждаемых тем. На достоверность результатов опроса могут оказывать негативное влияние личные качества, неподготовленность или некорректное поведение интервьюера, навязывание своего мнения, критика, споры, возражения, нарушение конфиденциальности, принудительный характер опроса, отсутствие регистрации ответов, дефицит времени, отвлекающие факторы. Люди могут недостаточно хорошо понимать и осознавать свои потребности, причины своего поведения, инстинктивные реакции, автоматизированные действия, малозаметные или посторонние раздражители, забытые образы и мысли, интуитивные идеи, внушенные установки, сновидения. Представления человека зависят от его установок, привычек, убеждений и предубеждений. Например, для людей характерно стремление оправдать свои поступки, повысить ценность совершенных действий, подчеркнуть достоинства выбранного варианта решения и негативные стороны отвергнутого, что объясняется явлением когнитивного диссонанса. Люди могут вытеснять из сознания, игнорировать представления, которые не соответствуют позитивному образу себя, вызывают болезненные переживания, запрещаются или считаются недопустимыми (психологическая защита). Наконец, некоторые люди не способны к рефлексии, могут испытывать затруднения в интеллектуальной деятельности.

Попытки преодолеть ограниченные возможности опроса в исследовании сознания были связаны с совершенствованием наблюдения за поведением человека и анализом физиологических реакций в процессе общения, с разработкой специальных техник ситуационного, проективного и метапрограммного интервью, с использованием контент-анализа и статистических процедур в процессе обработки данных

опроса, с применением стандартизированных психодиагностических тестов. Особый интерес для решения задач анализа бессознательных переживаний и отношений представляют так называемые проективные методы. Испытуемому предлагается рассказывать, на что похожи неопределенные изображения, сочинять истории по картинкам, рисовать на заданные темы, завершать незаконченные предложения, раскладывать цвета или портреты людей по степени привлекательности. Анализ результатов выполнения подобных заданий позволяет предположить, каковы ведущие потребности человека, интересы, представления, отношения, привычки, проблемы, источники тревоги. Однако достоверность результатов проективных методов в ряде случаев может вызывать сомнение, их интерпретация зависит от специалиста, его квалификации, опыта, убеждений, интересов.

В настоящее время в исследовании сознания развивается и используется психосемантический подход. Психосемантика — теория и практика измерения субъективных значений различных понятий в структуре индивидуального или группового сознания. Экспериментальная психосемантика возникла на стыке семиотики, психолингвистики, психологии восприятия и психологии личности. Теоретические и методические основы экспериментальной психосемантики были заложены в середине 1950-х гг. в работах американских психологов Джорджа Келли [1] и Чарльза Осгуда [2]. В дальнейшем экспериментальные психосемантические методы получили широкое распространение за рубежом при исследовании самооценки, межличностных отношений, средств массовой информации и пропаганды, рекламы, искусства, дизайна, политики, в области клинической психологии, профессионального и семейного консультирования, в сфере образования. В 1980-е гг. появились первые книги по экспериментальной психосемантике на русском языке, написанные московскими психологами А.Г. Шмелевым [3], В.Ф. Петренко [4 — 5] и В.И. Похилько [6], а также первые переводы зарубежных книг по психосемантике [7]. В настоящее время в России психосемантические методы наиболее часто используются в консультировании, практике управления персоналом, а также в социально-психологических исследованиях [8].

Рост популярности экспериментальных психосемантических методов обусловлен их уникальными возможностями по изучению сознания человека. Действительно, психосемантические методы наиболее адекватны для исследования представлений человека о различных явлениях действительности и отношений к ним.

В основе использования психосемантических методов лежит понятие семантического пространства. Различные субъективные при-

знаки, которыми пользуется человек при оценке и сравнении разных объектов действительности, можно представить как координатные оси многомерного пространства, представления и понятия — как точки в этом пространстве, значения этих понятий — как координаты или проекции точек на оси, а различия между понятиями — как расстояния между точками.

Испытуемый в психосемантическом исследовании оценивает ряд понятий по специально разработанным шкалам. В отличие от традиционных анкет и психодиагностических методов результат испытуемого представляет собой не строку, а целую матрицу значений показателей, где в строках представлены оцениваемые понятия, а в столбцах — оценочные шкалы. Матрица данных каждого испытуемого подвергается многомерному статистическому анализу с целью выделения факторов и кластеров для повышения наглядности результатов [9].

В психосемантике измерение субъективных значений основано не на межиндивидуальных, а на внутрииндивидуальных различиях, т. е. результаты оценки испытуемым некоторого понятия сравниваются не с результатами оценки этого понятия другими испытуемыми, не с групповой нормой. Эталонами служат собственные оценки этим испытуемым других понятий. Психосемантические методы направлены на диагностику не столько устойчивых поведенческих черт личности, сколько динамичных особенностей сознания. Поэтому психосемантические методы не исключают, а дополняют традиционные социологические и психодиагностические методы, предназначенные для изучения декларируемых отношений, поведения и личности, позволяя получить более точную и неискаженную информацию о сознании человека, его представлениях и недекларируемых отношениях.

В качестве базовых в психосемантических исследованиях используются методы семантического дифференциала и репертуарных решеток. Классическая процедура семантического дифференциала, предложенная Ч. Осгудом, состоит в оценке интересующего исследователя набора понятий с помощью 7-балльных шкал, полюса которых представлены прилагательными-антонимами («приятное — неприятное», «большое — маленькое», «горячее — холодное» и т. п.). Для минимизации количества признаков Осгудом был проведен факторный анализ большого числа шкал, в результате чего было получено три основных универсальных семантических фактора: ценности, силы и активности. Фактор ценности характеризует привлекательность оцениваемых понятий, фактор силы — зависимость от них, фактор активности — их динамичность, непостоянство. Семантическое между понятиями вычисляется по формуле (1):

$$D_{ij} = \sqrt{\sum_{k=1}^r (X_{ik} - X_{jk})^2}, \quad (1)$$

где D_{ij} — евклидово расстояние между точками i и j в r -мерном пространстве признаков (факторов), k — порядковый номер признака (фактора), X_{ik} и X_{jk} — координаты точек i и j по k -измерению или значения k -признака (фактора) i и j понятий. Чем меньше расстояние между точками, тем больше сходство между соответствующими понятиями. Близкие понятия ассоциируются в сознании (рис. 1).

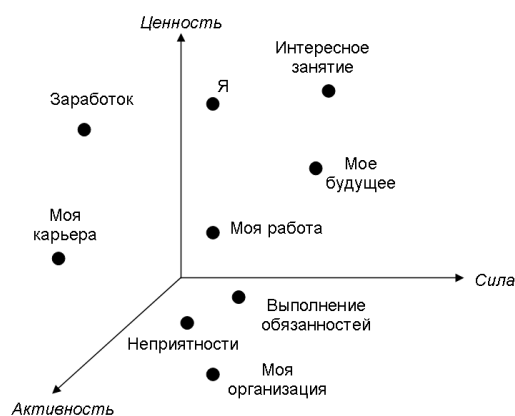


Рис. 1. Модель семантического пространства, характеризующая отношение к работе

Не существует стандартного набора шкал и понятий. Список понятий, которые предлагаются испытуемым для оценки, может меняться в зависимости от конкретной задачи. В модифицированном автором варианте метода семантического дифференциала, позволяющем выявлять скрытую и скрываемую мотивацию [10], могут быть представлены такие категории понятий, как:

- потребности и ценности («мое увлечение», «интересное занятие», «материальное благополучие», «моя заработная плата», «выгода», «общение с людьми», «личная независимость», «признание окружающими», «моя карьера», «выполнение обязанностей», «творчество», «достижение успеха» и т. п.),
- занятия и виды деятельности («моя работа», «моя учеба», «моя профессия», «занятия бизнесом», «мое свободное время» и т. п.),

- люди и организации («я», «мои друзья», «моя семья», «мои сотрудники», «мое руководство», «моя организация», «другие организации» и т. п.),
- негативные события и переживания («неудача», «угроза», «неприятности», «болезнь» и т. п.),
- различные этапы жизненного пути («мое прошлое», «мое настоящее», «мое будущее»).

Расстояние между понятиями, характеризующими потребность, с одной стороны, и деятельность — с другой, может служить показателем, обратно пропорциональным силе побуждения к данной деятельности, обусловленного соответствующей потребностью. Ранжируя ряд потребностей по степени их близости к интересующему нас виду деятельности, можно определить ведущие мотивы, их иерархию для любого вида деятельности [11]. Например, чем меньше расстояние между понятием «Моя работа» и такими понятиями, как «Мое увлечение», «Интересное занятие», «Достижение успеха», «Материальное благополучие» и т. п., тем более выражена трудовая мотивация человека, поскольку понятие работы ассоциируется с заведомо значимыми и привлекательными для большинства людей понятиями.

Психосемантическая модель сознания может включать следующие компоненты и показатели.

1. Индивидуально устойчивые базовые потребности, ведущие жизненные ценности, определяющие содержание стремлений, увлечений и интересов, о составе которых можно судить на основе того, какие понятия ассоциируются с понятиями «мое увлечение» и «интересное занятие».

2. Удовлетворенность базовых потребностей, состояние эмоционального благополучия в настоящее время, показателем чего является ассоциация понятий «мое увлечение» или «интересное занятие» с понятием «мое настоящее».

3. Ситуационно обусловленные актуальные потребности, характеризующие, чем озабочен человек, на чем он сосредоточен в настоящее время, что он вынужден делать. Состав этих потребностей можно выявить на основе анализа того, какие понятия близки понятию «мое настоящее».

4. Отношение к будущему, характеризующееся ожиданиями, надеждами, намерениями, планами, о содержании которых свидетельствуют понятия, ассоциирующиеся с понятием «мое будущее».

5. Отношение к себе выражается в том, кем человек себя считает, с кем себя идентифицирует, какие переживания связаны у него со своей личностью. Отношение к другим людям характеризуется тем, какие чувства человек испытывает в связи с различными людьми. Для определения отношения к себе или другим людям достаточно выявить,

какие понятия наиболее тесно связаны с понятиями «я», «моя семья», «мои друзья», «мой начальник» и т. д.

6. Отношение к различным видам деятельности характеризуется мотивами этой деятельности, потребностями, которые к данной деятельности побуждают, позитивными или негативными переживаниями, связанными с этим видом деятельности. Например, ассоциация понятия «моя работа» с понятиями «мое увлечение» или «интересное занятие» может говорить о том, что трудовая деятельность человека побуждается наиболее значимыми и устойчивыми базовыми потребностями. Если работа связана в сознании с настоящим («Мое настоящее»), то трудовая деятельность побуждается менее стабильными актуальными потребностями. Если рядом с понятием «моя работа» располагаются понятия «угроза», «неудача», «неприятности» или «болезнь», значит, работа воспринимается как источник стресса, негативных переживаний.

7. Понятия, обозначающие занятия, события или людей и находящиеся близко к понятиям «неприятности», «неудача», «угроза», «болезнь», могут указывать на источники стресса у испытуемого, побуждают к деятельности, направленной на их избегание.

8. Вытесняемые из сознания представления и переживания являются формой психологической защиты, характеризуют то, что человек старается не замечать, на что не обращает внимания, о чем стремится забыть, что игнорирует. Об их содержании могут свидетельствовать изолированные, одиночные, ни с чем не связанные понятия, ни с чем не ассоциирующиеся.

Кроме модифицированного варианта метода семантического дифференциала, для психосемантической диагностики мотивации и сознания могут использоваться модифицированный автором вариант метода репертуарных решеток, а также модифицированный вариант цветового теста отношений под названием методики цветowych метафор.

Представленный вариант метода репертуарных решеток предназначен для оценки осознаваемой и неосознаваемой степени выраженности потребностей, актуализируемых в различных жизненных ситуациях. Процедура включает в себя оценку частоты встречаемости различных субъективных состояний в разных жизненных ситуациях с дальнейшим построением пространства факторизованных состояний и проекцией ситуаций на это пространство.

Метод цветowych метафор представляет экспресс-аналог семантического дифференциала [12]. Процедура данного метода заключается в том, что испытуемые обозначают каждое из предъявляемых им нескольких десятков понятий с помощью одного из нескольких цветов, например, из восьми стандартных цветов теста М. Люшера. После

этого испытуемые ранжируют цвета в порядке их привлекательности от самого приятного до самого противного. В основе методики лежат два принципа. Во-первых, если испытуемый обозначает какое-либо понятие самым привлекательным цветом, он выражает свое позитивное отношение к данному понятию, и наоборот, понятие, обозначенное самым неприятным цветом, вызывает негативные эмоции. Во-вторых, если несколько понятий обозначаются испытуемым одинаковым цветом, это означает, что испытуемый относится к ним сходным образом, они вызывают у него сходные эмоциональные реакции, воспринимаются как близкие, ассоциируются в сознании.

Методы психосемантической диагностики использовались автором и его коллегами для решения следующих задач:

- диагностика военной профессиональной направленности при отборе абитуриентов высших военных учебных заведений (1988) [13],
- выявление радиофобии у лиц, проживающих на территориях, подвергавшихся утечкам радиоактивных веществ (1989),
- сравнение потребностей здоровых людей и больных невротическими расстройствами (1990),
- изучение динамики потребностей в процессе длительного голодания (1990),
- мониторинг сознания и мотивации диспетчеров энергоблоков Чернобыльской атомной электростанции (1992) [14],
- изучение утраты трудовой мотивации при потере работы и в процессе безработицы (1996) [11],
- оценка эффективности тренинговых и психокоррекционных программ, направленных на восстановление мотивации к труду у безработных (1996),
- оценка эффективности рекламных воздействий (1996),
- диагностика трудовой мотивации и лояльности персонала коммерческих фирм (1996—2012) [15],
- анализ мотивации у лиц, принявших решение репатриировать в Израиль (2001),
- изучение политических установок молодежи (2001—2012),
- сравнение трудовой мотивации руководителей и специалистов государственных и коммерческих предприятий (2001—2010),
- оценка содержания и динамики мотивации и отношений заключенных и персонала учреждений исполнения наказаний в процессе психологических тренингов (2002),
- исследование мотивации сопротивления изменениям в процессе реорганизации и реформирования государственной службы (2005) [16],

- изучение учебной и профессиональной мотивации студентов вузов (2011—2012),
- изучение структуры и динамики мотивации и эмоциональных отношений московских школьников (2014),
- кросскультурное исследование сознания и мотивации китайских и российских студентов (2015).

Методики семантического дифференциала, репертуарных решеток и цветовых метафор сочетают в себе свойства анкет и проективных методов. Возможность полной стандартизации, точная количественная оценка, простота проведения и возможность массовых обследований сближают их с анкетированием, а защищенность от мотивационных искажений, полнота получаемой информации о структуре сознания и бессознательных отношений — с проективными методами.

Результаты психосемантического исследования сознания могут быть использованы в практике управления и консультирования руководителей и сотрудников различных организаций, для решения задач психологической оценки персонала, оценки эффективности менеджмента, выбора наиболее эффективных способов мотивирования сотрудников, мониторинга трудовой мотивации, выявления нелояльных работников, планирования карьеры, нормирования условий труда, оптимизации отношений в коллективах и т. д.

Литература

1. Kelly G.A. The Psychology of Personal Constructs. Vol. 1. A Theory of Personality. Vol. 2. Clinical Diagnosis and Psychotherapy. N. Y., 1955.
2. Osgood Ch.E., Suci G.J., Tannenbaum P.H. The Measurement of Meaning. Urbana: University of Illinois, 1957.
3. Шмелев А.Г. Введение в экспериментальную психосемантику. Теоретико-методологические основания и психодиагностические возможности. М., 1983.
4. Петренко В.Ф. Введение в экспериментальную психосемантику. Исследование форм репрезентации в обыденном сознании. М., 1983.
5. Петренко В.Ф. Психосемантика сознания. М., 1988.
6. Похилько В.И. Психодиагностика индивидуального сознания // Общая психодиагностика / Под ред. А.А. Бодалева, В.В. Столина. М., 1987.
7. Франселла Ф., Баннистер Д. Новый метод исследования личности. Руководство по репертуарным личностным методикам. М., 1987.
8. Петренко В.Ф. Основы психосемантики. СПб., 2005.

9. *Соломин И.Л.* Практикум по психодиагностике. Психосемантические методы. Учеб.-метод. пособ. СПб., 2013.
10. *Соломин И.Л.* Психосемантическая диагностика скрытой мотивации. Методическое руководство. СПб., 2001.
11. *Соломин И.Л.* Психосемантический подход к исследованию трудовой мотивации. Автореф. дис. канд. псих. наук. СПб., 2009.
12. *Соломин И.Л.* Современные методы психологической экспресс-диагностики и профессионального консультирования. СПб., 2006.
13. *Миролюбов А.В., Соломин И.Л., Коваль О.Г., Левкин Л.А.* Использование методики семантического дифференциала для исследования учебной и профессиональной направленности кандидатов в военное училище // Вопросы профессионального психологического отбора и психологического сопровождения учебно-воспитательного процесса в вузе. Материалы Всеармейского учебно-методического сбора 1988 г. М., 1989.
14. *Соломин И.Л.* Об опыте практического использования методики психосемантической диагностики мотивации (на примере Чернобыльской атомной электростанции) // Психологическая газета. 2001, ноябрь. № 11/74.
15. *Соломин И.Л.* Психосемантическая диагностика трудовой мотивации персонала. // Труды Международной научно-практической конференции «Психология труда, инженерная психология и эргономика 2014» (Санкт-Петербург, 3—5 июля 2014) / Под ред. А.Н. Анохина, П.И. Падерно, С.Ф.Сергеева. СПб., 2014.
16. *Соломин И.Л.* Психосемантическое исследование мотивации сотрудников государственной службы в процессе реформирования // Карминские чтения: материалы Всероссийской научной конференции, 15—17 ноября 2011 г. СПб., 2011.